

TAGGYŰLÉSI JEGYZŐKÖNYV

Amely készült a Zalai Témautak Szolgáltató Nonprofit Kft

2010. július 21-én megtartott Taggyűléséről

Jelen vannak:

1. számú üzletrész képviselője	Dormán Miklós Alfonz, Zalaszentiván Község polgármestere, a társaság tagja
2. számú üzletrész képviselője	Molnár Károly, Bak Község polgármestere, a társaság tagja
3. számú üzletrész képviselője	Sifter Péter , Nagykapornak Község polgármestere, a társaság tagja
5. számú üzletrész képviselője	Molnár Gyula, Búcsúszentlászló Község polgármestere, a társaság tagja
6. számú üzletrész képviselője	Dr. Farkas Ágota, Szentpéterúr Község polgármestere, a társaság tagja
7. számú üzletrész képviselője	Baksa István, Söjtör Község polgármestere, a társaság tagja
8. számú üzletrész képviselője	Bóbics József, Zalaigrice Község polgármestere, a társaság tagja
9. számú üzletrész képviselője	Tóth András, Pókaszepetk Község polgármestere, a társaság tagja
10. számú üzletrész képviselője	Koronczi László, Kemendollár Község polgármestere, a társaság tagja
Henczi Béla	Misefa Község Önkormányzata
Varga Eszter	Nemeshetés Község Önkormányzata, a Felügyelőbizottság Elnöke
Pálfi László	egyéni vállalkozó
Góra Balázs	A társaság ügyvezetője
Dr. Fodor Csaba	A Kft. jogi tanácsadója
Salamon Anita	A Kft. alkalmazottja
Csorba Nikolett	A Kft. alkalmazottja
Kovács Gábor	A Kft. alkalmazottja

A taggyűlés napirendi pontjai az alábbiak voltak:

1. A GT 143. § 3. bekezdésében meghatározott feladatok megtárgyalása
2. 2010. II. negyedévi számviteli beszámoló
3. Az UMVP III-IV. tengelyes pályázatok rendelkezésre álló forrásainak ütemezése
4. Egyebek

Góra Balázs ügyvezető köszönti a megjelenteket, bejelenti, hogy a taggyűlés határozatképes, 8 üzletrész képviselő van jelen, továbbá bejelenti, hogy Koroncz László üzletrész képviselő Tóth Antalnét bízta meg a képviselettel. Érdeklődik, hogy mindenki megkapta-e a napirendi pontokat, valamint, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele.

Dr. Farkas Ágota jelzi, hogy a meghívójából ez a lap kimaradt, valamint javasolja, hogy 1. napirendi pontba a II. negyedéves beszámoló kerüljön.

Góra Balázs tájékoztatja a tagokat, hogy a taggyűlésről jegyzőkönyv készül hangfelvétel alapján, a jegyzőkönyvet Kovács Gábor fogja készíteni, valamint javasolja Molnár Gyulát a jegyzőkönyv hitelesítőjének. Érdeklődik, hogy valakinek van-e esetleg más javaslata, majd szavazásra bocsátja, hogy a jegyzőkönyv a fent elhangzottak szerint készüljön.

A Taggyűlés 7 igen és 1 tartózkodás mellett megszavazza a jegyzőkönyv ilyen módon történő vezetését és hitelesítését.

Góra Balázs jelzi, hogy felvetés érkezett a II. negyedéves beszámoló 1. napirendi pontba vételére, kérdezi a tagokat, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele.

Tóth András javasolja, hogy a II. negyedéves beszámoló kerüljön le a napirendi pontról, mivel ezzel kapcsolatban nem kapott senki anyagot, pedig véleménye szerint a taggyűlés előtt a Felügyelő Bizottságnak erről tárgyalnia kellene.

Varga Eszter a Felügyelő Bizottság elnöke jelzi, hogy végleges anyagot ő is csak egy nappal korábban kapta kézhez, így a II. negyedéves beszámoló eddig nem állt rendelkezésre.

Góra Balázs szavazásra bocsátja, hogy a II. negyedéves beszámoló lekerüljön-e a napirendi pontokról.

A Taggyűlés 5 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadja, hogy a II. negyedéves beszámoló lekerüljön a napirendi pontokról.

Góra Balázs ismerteti a végleges napirendi pontokat:

1. A Gt. 143. § 3. bekezdésének meghatározott feladatok megtárgyalása
2. Az UMVP III.-IV. tengely pályázatok rendelkezésre álló forrásainak ütemezése
3. Egyebek

Góra Balázs kérdezi a tagokat, van-e valakinek más javaslata a napirendi pontokkal kapcsolatban, majd szavazásra bocsátja, hogy a taggyűlés elfogadja-e így a napirendi pontokat.

A Taggyűlés a napirendi pontokat egyhangúan elfogadja.

Góra Balázs a napirendi pontok tárgyalása előtt tájékoztatja a tagokat a tárgynapra meghirdetett HACS műhelybeszélgetésen történekről, ismerteti az ott megfogalmazott javaslatokat, tapasztalatokat. Elmondja, hogy a pályázati rendszer 2013-ig biztosított, valamint a kapott információk szerint az idei évben már nem kerül új pályázat kiírásra, a következő kiírás 2011. év elején várható.

Góra Balázs ismerteti, hogy az 1. napirendi ponton belül dönteni kell a Kft. törzstőke pótlásáról.

Dr. Fodor Csaba tájékoztatja a tagokat a Nonprofit Kft. és az Egyesületi forma közti működési különbségeket, ismerteti a pótbefizetés lehetőségeit, ügymenetét, következményeit.

Góra Balázs ismerteti a törzstőke pótlásával kapcsolatos 3 lehetőséget, melyek a meghívóval együtt postázva lettek. Érdeklődik, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, javaslata.

Dr. Fodor Csaba ügyvéd felhívja a tagok figyelmét, hogy a pótbefizetés két részből áll, először kell egy egyhangú taggyűlési határozat a befizetésről, majd szükséges egy saját magára irányuló testületi határozat, mely üzletrészenként ezt jóváhagyja.

Góra Balázs ismerteti, hogy a Gt. szerint a pótbefizetésről szóló döntésnek egyhangúnak kell lennie.

Molnár Gyula érdeklődik a pótbefizetés üzletrészenkénti összegéről.

Góra Balázs válaszában ismerteti, hogy ez az összeg körülbelül 130.000 Ft üzletrészenként.

Dr. Fodor Csaba kiegészítve Góra Balázs válaszát ismételten kihangsúlyozza, hogy ezt az összeget üzletrészenként kell befizetni, az adott üzletrésznek ezt az összeget pedig a törzsbetét arányában kell bekérni a tagoktól.

Góra Balázs ismerteti a tagokkal, hogy a rendelkezés értelmében a pályázatokat a HACS-hoz kell beadni, amennyiben a Kft. megszűnik, nem lesz hova beadni a pályázatokat, majd szavazásra bocsátja a pótbefizetést a fent említett összegekkel.

A taggyűlés 5 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett nem fogadta el a pótbefizetést, mivel a döntésnek egyhangúnak kell lennie.

Dr. Fodor Csaba javasolja, hogy a nemmel szavazók ismertessék döntésük okát, valamint hogy ismertessék javaslataikat.

Tóth Antalné felszólalásában aggályát fejezi ki a pályázatok finanszírozására kapott kerettel kapcsolatban, mivel szerinte nem biztos ezeknek a pénzeknek a jövője, valamint érdeklődik, hogy az Kft. részéről történt-e utánajárás azzal kapcsolatban, hogy a Kft. megszűnése esetén egy Egyesület átvehetné-e a szerepét, azaz kötnének-e vele szerződést. Véleménye szerint ne legyen pótbefizetés a teljes tőke összegére, inkább kerüljön csökkentésre a törzstőke. Érdeklődik, hogy a döntés elhalasztható lenne-e addig, amíg a Minisztérium nem véglegesíti a koncepcióját.

Dr. Fodor Csaba válaszában leszögezi, hogy a döntést nem lehet elhalasztani. A határozatot meg kell hozni és ha nem kerül sor pótbefizetésre, a Kft.-nek azonnal kezdeményezni kell a megszűnését. Példaként elmondja, hogy abban az esetben, ha a Kft. egyesületként működne, évi 20.000 Ft-os tagdíjjal a Kft. nem került volna ilyen helyzetbe, továbbá elmondja, hogy a törzstőke csökkentésével a 10 üzletrészből csak 5 üzletrész maradna, így két üzletrészből alakulna egy.

Dormán Miklós felszólalásában nem ért ezzel egyet, véleménye szerint ilyen csak akkor lehetséges, ha valaki megvásárolja az üzletrészt.

Dr. Fodor Csaba válaszában elmondja, hogy ilyen esetekben nem kerül sor üzletrész eladásra-megvásárlásra, mivel a törzstőke csökkentésével arányosan csökken a tagok törzsbetéte is.

Dormán Miklós érdeklődik, hogy mi történik abban az esetben, ha a jelenlegi taggyűlésen nem szavazza meg se a törzstőke pótlását, se a törzstőke csökkentést, viszont születik egy

olyan Önkormányzati Határozat, hogy a törzstőke pótlásához szükséges 1.300.000 Ft-ot, egy összegben Zalaszentiván Község Önkormányzata fizetné be.

Dr. Fodor Csaba válaszában elmondja, hogy ilyen esetben külön kell választani a Társasági Jogot az Önkormányzati Jogtól, mivel a taggyűlésen mindenképpen kell egy döntést hozni arról, hogy az üzletész képviselők vállalják-e a törzstőke pótlását.

Dormán Miklós megjegyzi, hogy a taggyűlésen hozott döntést az Önkormányzati Testület még nem biztos, hogy megszavazza, ilyenkor pedig az itt meghozott döntés elveszti jogosultságát. Megjegyzi továbbá, hogy különböző fórumokon megjelentek olyan információk, hogy az IH olyan tervezetet készül létrehozni, amely szerint a HACS-ok is olyan módon lesznek finanszírozva, mint a HVI irodák, valamint aggályát fejezte ki, hogy a LEADER-ben megmaradt pénzek lehetséges, hogy átcsoportosításra kerülnek, mivel a médiában is jelentek meg erről információk.

Góra Balázs elmondja, hogy információ szerint pont a LEADER-es pénzek azok, melyekhez nem tudnak hozzányúlni, hiszen 2013-ig érvényes szerződés van az EU-val.

Tóth András felszólalásában érdeklődik, hogy a tavalyi el nem számolt MVH-s költségek ténylegesen melyek lettek fellebbezve, valamint kéri, hogy a következő taggyűlésre legyen meghívva az MVH valamely képviselője, aki beszámol a HACS működéséről és a kifizetési kérelmekkel kapcsolatos problémákról is. Véleménye szerint nem elfogadható, hogy a munkaszervezet elvárja a tagoktól a pótbefizetést, hogy történjen valami.

Dr. Fodor Csaba válaszolva Tóth András felszólalására elmondja, hogy a munkaszervezet nem tehet mást, hiszen a törvény erre vonatkozóan nagyon szigorú. A törzstőke vagy pótlásra kerül a tagok által, vagy más módon, lehet még csökkenteni a törzstőkét vagy felszámolni a társaságot.

Tóth András felszólalásában elmondja, hogy nem ért egyet azzal, hogy a tagok pótolják a törzstőkét, a pályázatokból viszont nem tudnak pénzt kivenni.

Dr. Fodor Csaba válaszolva Tóth András felszólalására elmondja, hogy ez csak részigazság, mivel ha valaki nem is pályázik vagy nem áll szándékában, akkor nyilván veszteségként éli meg a befizetést, viszont ha egy tag pályázata nyer, akkor a pályázati összeghez képest elenyésző a befizetendő összeg.

Varga Eszter megmutatja a finanszírozó holding faxát, mely tartalmazza a 2008. 10. 31 – 2010. 04. 28. közötti kamat teljes összegét.

Tóth András érdeklődik afelől, hogy ebből a kamatból mennyi volt a bevétel.

Varga Eszter és Góra Balázs válaszolva Tóth András felszólalására elmondják, hogy ebből a kamatból nem volt bevétel.

Dormán Miklós felszólalásában kérdőre vonja Góra Balázst, hogy miért nem volt bevétel, mivel arról volt szó, hogy a hitel nincs teljes egészében felhasználva, így a lekötött összegből lesz bevétel.

Góra Balázs válaszolva Dormán Miklós felszólalására elmondja, hogy a tavalyi év elején lehetett ezt megtenni, hogy a cégnél lévő pénzt befektetve bevételhez jutott a Kft., de miután az MVH-s elszámolások már 6 hónapot csúsztak, nem lehetett befektetni a pénzt, hiszen több kamatot kellett volna visszafizetni a hitel után, mint amennyi egy esetleges lekötésből befolyt volna.

Henczi Béla felszólalásában kifejti, hogy a mostani III. tengely kiírásra beadott igény a közeli elbírálás miatt valószínű, hogy elveszik, ha a Kft.-t megszüntetik.

Tóth Antalné felszólalásában elmondja, hogy véleménye szerint, mivel a HACS-ok számára a jelenlegi feladatokat az MVH delegálta, így egy HACS megszűnése esetén ezeket a feladatokat az MVH egyből vissza is venné.

Dr. Fodor Csaba válaszolva Tóth Antalné felszólalására elmondja, hogy ez nem így van.

Tóth Antalné elmondja továbbá, hogy információi szerint a HACS-ok meg fognak maradni, viszont az MVH vissza fogja venni a delegált feladatokat, mivel mostanában több embert is felvettek, így el tudnák látni ezeket a feladatokat.

Góra Balázs reagálva Tóth Antalné felszólalására elmondja, hogy a taggyűlés napján a Zalaszentgróton tartott műhelynapon éppen ennek az ellenkezőjéről tájékoztatta a részvevő HACS-okat Fatér Szabolcs, mivel elmondása szerint az MVH-nál kapacitáshiány miatt lassú a B ügyintézés.

Tóth Antalné azt kérdezi, miért lenne az MVH leterhelve, hiszen nincs meghirdetve Vidékfejlesztési pályázat.

Góra Balázs válaszolva Tóth Antalnének elmondja, hogy a jelenleg az MVH-nál lévő pályázatok B ügyintézése miatt, valamint azok az ügyintézők, akik a B ügyintézést végzik, nekik kéne a HACS-ok számára szakszerű segítséget nyújtani.

Tóth Antalné elmondja, hogy az MVH-nál a B ügyintézés 20 %-os.

Góra Balázs válaszolva Tóth Antalnének elmondja, hogy törvény szerint valóban 20 %-os teljesítést kell elérni, de ahol lehetséges, törekednek a 100 %-ra.

Dr. Farkas Ágota felszólalásában elmondja, hogy ha a pótbefizetés, ha a törzstőke csökkentése mellett dönt a taggyűlés, mindenképpen befizetésnek kell történnie, csak a befizetés összege más. Viszont az esetleges befizetésről a határozatot nagyon nehéz elfogadtatni a képviselő testülettel, valamint mi a garancia, hogy jövőre nem kell újra befizetést eszközölni. Elmondja továbbá, hogy ki kellene találni valamilyen megoldást arra, hogy nem élveznek előnyt a tagok a nem tagokkal szemben, pedig az ilyen befizetés is őket terheli.

Pálfi László elmondja, hogy véleménye szerint a taggyűlés egyhangúan szavazza meg a pótbefizetést, hiszen senkinek se érdeke, hogy egy leszavazott törzstőke pótlás után valaki egymaga, egy összegben bepótolja a hiányt, ezzel szerezve magának teljes döntési jogot a jövőbeli pénzek kiosztása felett. Véleménye szerint ez nem lehet senkinek az érdeke.

Dr. Fodor Csaba érdeklődik, hogy a nemmel szavazók, akik valószínű, hogy szeretnék a Kft.-t megszüntetni, gondolkodtak-e már azon, hogy más tagnak felajánlják megvételre az üzletrészüket, hiszen biztos vannak még olyan tagok, akik hisznek abban, hogy „ebből még lesz valami jó”.

Dormán Miklós válaszolva Dr. Fodor Csaba kérdésére elmondja, hogy itt mindenki szeretné ezt tovább csinálni, viszont nem tudja, hogy mikor jut el a Kft. oda, hogy a kifizetési kérelmek normálisan kerülnek benyújtásra, hiszen ha a kifizetések csúsznak is 6 hónapot, de nincs levonás, akkor nem kéne ekkora hitelt görgetni a cégnek maga előtt.

Tóth András felszólalásában bírálja, hogy a döntéshozó bizottság nem védte jobban azokat a pályázatokat, melyek nem nyertek az első körben, valamint szerinte a működési költsége a Kft.-nek indokolatlanul magas a kifizetett pályázati összegekhez képest.

Molnár Gyula elmondja, hogy a működési költségeket az önkormányzatok nem kaphatják meg, így nem érti, miért kerül ez mindig szóba.

Dormán Miklós felszólalásában elmondja, hogy szerinte ha az MVH vizsgálná a HACS működési költségét, akkor vissza kéne fizetni egy bizonyos összeget, mivel a működési költség csak 20 %-a lehet a kiosztott pályázati pénzeknek.

Góra Balázs kérdezi Dormán Miklóst, hogy ez hol van leírva, mivel ez nem igaz.

Tóth Antalné felszólalásában elmondja, hogy ez nincs leírva, ez csak egy tervezet volt.

Góra Balázs felszólalásában elmondja, hogy nem is érti, hogy miért kell fals információkat hangoztatni, valamint hogyan lehet egyáltalán összehasonlítani a működési költséget a kiosztott összegekkel.

Dormán Miklós felszólalásában elmondja, hogy véleménye szerint az eddigi működési költség mellett nem biztos, hogy a szerződésben vállalt évig finanszírozható a HACS működése és nem tudja, hogy akkor az utolsó évben hogyan történne a Kft. finanszírozása.

Góra Balázs válaszolva Dormán Miklós felszólalásában elmondja, hogy a szerződés szerint 2013-ig működik a HACS jelenlegi formájában, mivel 2013 után 2015-ig egy csökkentett működés mellett kell az addig beadott pályázatok utógondozásával foglalkozni. Elmondja továbbá, hogy a megalakuláskor nem azok voltak a Kft. feladatai, mint amit 2009. II félévében a delegáláskor megkaptak. Ezek a delegált feladatok nyilván plusz feladatokat és plusz kiadást is jelentettek és felesleges úgy beállítani a Kft. működését, mintha itt szórva lenne a pénz, pedig kötelezően 4 ember van foglalkoztatva, akiknek van munkabére, amit pedig fizetni kell. A pályázatokra eddig kiosztott összeget pedig kár feszegetni, hiszen erről a közösség döntött, de a taggyűlés következő napirendje pontjában lehetőség van a forrásallokáció módosítására.

Sifter Péter felszólalásában javasolja, hogy a pótbefizetés egyhangú megszavazásával legyen megadva a lehetőség a következő ciklus önkormányzatainak, hogy eldönthessék, kívánják-e ezt ilyen formában folytatni.

Góra Balázs elmondja, ha a taggyűlés egyhangúan megszavazza a pótbefizetést, akkor is van még utána 3 hónap, melyen belül lezajlanak az Önkormányzati Választások, így akár az új önkormányzatok is meghozhatják az Önkormányzati határozatot a pótbefizetésről.

Molnár Gyula felszólalásában elmondja, hogy nem ismer olyan Önkormányzatot, amelyik nem tudná kifizetni a 130.000 Ft-ot, mert ha van ilyen, akkor véleménye szerint az az Önkormányzat amúgy se működőképes, ha valaki meg szeretné bizonyítani a Kft.-t vagy az ügyvezetőt, akkor buktassa, de akkor bukik minden.

Tóth András felszólalásában elmondja, hogy szerint az egész azokat buktatták meg, akik a tavalyi forrásallokáció alkalmával megszavazták, hogy ne lehessen pénzt kivenni.

Tóth Antalné érdeklődik, hogy akkor mi lenne a végleges menete a pótbefizetésnek.

Dr. Fodor Csaba válaszában elmondja, hogy ha egyhangú döntés születik a pótbefizetésről, akkor a tagoknak, kiemelve, hogy nem az üzletrész képviselőinek, 3 hónapjuk van, hogy ezt teljesítsék. Ezen a 3 hónapon belül lehetőség lenne a törzstőke csökkentésére is, viszont az a kisebb üzletrészek képviselőinek nem lenne előnyös.

Henczi Béla felszólalásában elmondja, hogy 500.000 Ft miatt nincs értelme leszállítani a törzstőkét, mivel ezzel a döntéssel gyakorlatilag újra kéne szervezni az egész Kft.-t. Elmondja a forrásallokációval kapcsolatban, hogy mivel az előző évekből fel nem használt összegeket fel lehet használni a mostani pályázatokra, a 2011. év és 2012. év a kérdéses.

Molnár Károly felszólalásában javasolja, hogy legyen kiküldve egy határozati javaslat az Önkormányzatoknak, amennyiben itt egyhangú döntés születne a pótbefizetésről, valamint legyen mellé becsatolva a megváltoztatott forrásallokációról született döntés, továbbá egy megerősítést, hogy a 2008-2009-es forrásallokációval kapcsolatos határozatot semmissé kell tenni.

Henczi Béla felszólalásában elmondja, hogy a jelenlegi felosztás mellett nem lát matematikai problémát. Valamint elmondja, hogy annakidején azért lett a 20 – 20 %-os forrásallokáció megszavaztatva, hogy a sok kis tag is eséllyel pályázhasson, ne vihesse el egy-két nagy projekt a kiosztásra váró összeget, így kisebb projektekké évekre el lehetett volna nyújtani, mely alatt esetleg a kisebb pályázók önrészt gyűjthettek volna. De mivel az idő elment, így véleménye szerint ez most már nem probléma, hiszen aki 3 év alatt se tudott önrészt gyűjteni, az már úgysem fog pályázni.

Tóth András felszólalásában felhívja a tagok figyelmét, hogy már régebben készített a Varga Eszter egy táblázatot, melyben csoportosítva voltak a települések lakos létszám szerint, az sem felelt meg annakidején.

Góra Balázs és Salamon Anita ismerteti a III. tengelybe, célterületenként hány pályázat érkezett.

Góra Balázs újra szavazásra bocsátja az 1. napirendi pontot, azaz egyetértenek-e az üzletrész képviselők azzal, hogy a törzstőke visszafizetésre kerüljön, ami üzletrészenként 130.000 Ft, de üzletrészenként le kell bontani az egyes tagokra ezt az összeget a törzsbetétek arányában.

5/2010. (07.21.) Taggyűlési határozat

A Taggyűlés egyhangú szavazattal elfogadta, hogy a Zalai Témautak Szolgáltató Nonprofit Kft lecsökkent törzstőkéje visszapótlásra kerüljön a GT 143.§ (3.) bekezdésében meghatározott kötelezettségnek eleget téve, melynek mértéke 1.300.000,- Ft azaz
EGYMILLIÓ HÁROMSZÁZEZER Ft.

A fenti összeg visszapótlását üzletrészenként 130.000,- Ft azaz **EGYSZÁZ HARMINCEZER Ft** befizetésével kell megtenni, melyet az üzletrészeken belül a törzsbetétek arányában le kell bontani az egyes tagokra.

Dr. Farkas Ágota megjegyzi, hogy volt egy javaslat, mely szerint erről a határozatról legyen kiküldve egy levél az Önkormányzatoknak.

Góra Balázs támogatja a javaslatot, azaz az Üzletrész képviselők kapjanak egy határozati javaslatot a törzstőke visszapótlásáról, melyhez hozzá lesz csatolva a következő napirendi pontban meghozott határozat, táblázatszerűen.

Molnár Gyula kéri, hogy ezek a levelek július 28-ig kerüljenek kiküldésre.

Góra Balázs szavazásra bocsátja, ki ért egyet azzal, hogy a taggyűlés a III. tengelyre a most beérkezett pályázatok alapján nem allokál forrást, hanem rendelkezésre bocsátja a 2013-ig rendelkezésre álló keretösszeget.

6/2010. (07.21.) Taggyűlési határozat

A Zalai Témautak Szolgáltató Nonprofit Kft Taggyűlése 7 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program nem horizontális III. tengelyes pályázatainak 3/2009. (04.29.) Taggyűlési határozatával megalkotott forrásallokációját felülvizsgálva a 2013-ig rendelkezésre álló keretösszeg egészét rendelkezésre bocsátja a 2. pályázat beadási ciklusban benyújtott pályázatok forrásigényének kielégítésére.

Ennek értelmében a következő keretösszegek állnak rendelkezésre Ft-ban:

Mikro vállalkozások létrehozása és fejlesztése	148 234 386
Turisztikai tevékenységek ösztönzése	110 375 328
Vidéki örökség megőrzése	121 102 404
Falu megújítás és fejlesztés	135 514 210
	515 226 328

Góra Balázs szavazásra bocsátja, hogy a egyetért-e a taggyűlés, hogy felhatalmazva az ügyvezetőt, járjon el abban a kérdésben, hogy a IV. tengelyben kiírt pályázatokat érintve,

átcsoportosíthatóak-e az összegek és ha igen, akkor azokban az intézkedésekben, ahol nem érkezett be pályázat, az ott rendelkezésre álló forrás kerüljön átcsoportosításra azokra, ahol túligénylés van.

7/2010. (07.21.) Taggyűlési határozat

A Zalai Témautak Szolgáltató Nonprofit Kft Taggyűlése 7 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program nem horizontális IV. tengelyes (LEADER) pályázatok kiírására benyújtott pályázatok forrásigényének kielégítésére a 2013-ig rendelkezésre álló keretösszeg egészét rendelkezésre bocsájtja, mely 151.828.670,- Ft. Egyben felhatalmazza a Kft ügyvezetőjét, hogy járjon el az FVM-nál, hogy a célterületek között átcsoportosíthatóak-e a rendelkezésre álló keretösszegek és ha igen, akkor azon célterületek esetében, ahol nem érkezett be igény, az ott rendelkezésre álló forrást csoportosítsa át azon célterületekre, ahol túligénylés tapasztalható.

Góra Balázs lezárja a II. napirendi pontot és érdeklődik, hogy van-e valakinek hozzászólása a III. Egyebek napirendi ponthoz.

Tóth András kéri, hogy a következő taggyűlésre legyen meghívva egy MVH-s képviselő, lehetőleg az, aki a támogatási kérelmeket elbírálja és mondja el a véleményét, valamint érdeklődik, hogy a mostani III. és IV. tengelyes pályázatok hogy állnak, valamint lehetőség van-e arra, hogy a III. tengelyre beadott pályázatok esetén ne kelljen minden célterület pályázatát bevárni a már elbírált pályázatokkal kapcsolatos döntéshez?

Salamon Anita válaszolva Tóth András kérdésére elmondja, hogy van erre lehetőség, jelenleg a III. tengely mikro vállalkozásokkal kapcsolatban már ki lettek küldve a befogadó levelek, a turisztikával kapcsolatos pályázatok esetén is ki lett küldve 6 hiánypótló levél, ha kész a turisztika, akkor nem a mikro vállalkozások és a turisztika pályázatait döntésre lehet vinni.

Tóth András érdeklődik a IV. tengelyes pályázatokról.

Salamon Anita válaszolva Tóth András kérdésére elmondja, hogy az összes IV. tengelyes pályázat az MVH-nál van B ügyintézés alatt.

Tóth Antalné érdeklődik a rendezvényekkel kapcsolatos pályázatokról, hogy várható-e valami előrelépés ezekkel kapcsolatban.

Salamon Anita válaszolva Tóth Antalné kérdésére elmondja, hogy mivel a B ügyintézés lassan halad, ezért nem tud erre semmi biztosat mondani, Fatér Szabolcs osztályvezető a mai

műhelynapon mondta el a HACS-ok képviselőinek, hogy az MVH-nak nincsenek határidők megszabva ezzel kapcsolatban.

Tóth Antalné felszólalásában elmondja, hogy akkor véleménye szerint idén már nem lesz semmi ezekből a rendezvényekből.

Góra Balázs válaszolva **Tóth Antalné** felszólalására elmondja, hogy a nyári rendezvényekből valószínűleg nem, viszont pont ilyen okokból, a mai műhelynapon felvetésre került, hogy kerüljön átalakításra ez a pályázati rendszer valamiféle elektronikus formára, mivel a jelenlegi papíralapú rendszer nagyon lassú és egyáltalán nem hatékony.

Góra Balázs megköszöni a tagoknak a részvételt és bezárja a taggyűlést.

Pacsa, 2010. július 21.

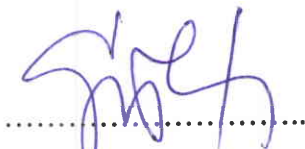
K.m.f.



Kovács Gábor
jegyzőkönyv készítő



Molnár Gyula
jegyzőkönyv hitelesítő



Góra Balázs
ügyvezető